

国際医療福祉大学学会誌査読規程

IUHW Journal - Instructions for review process

1. 査読者 Reviewers

- 1) 査読者は1論文につき2名とする。Two reviewers are assigned the task of reviewing a manuscript.
- 2) 論文の研究に関わる教員および筆頭著者が大学院生、研究生等の場合は指導教員、副指導教員は、論文の査読者にはなれない。A faculty member who is involved in a research project related to the submitted paper cannot be a reviewer of the manuscript. If the first author of the manuscript is a graduate student, research fellow, etc., neither the supervising faculty member nor the co-supervisor can be a reviewer of the manuscript.

- 3) つぎの場合には、編集委員会が第3査読者に査読を依頼することができる。

- (1) 査読者の都合で査読が不可能になった場合
- (2) 期限を経過しても査読結果報告書が提出されない場合
- (3) 2名の査読者の一方のみが掲載不可とした場合
- (4) その他、十分な理由があり編集委員会が必要と認めた場合

In the following cases, the editorial committee may ask a third reviewer to conduct the review.

- (1) When peer review becomes impossible due to circumstances of reviewers
- (2) If the report of review result is not submitted even after the deadline
- (3) When one (but not both) of the two original reviewers decides that the manuscript cannot

be accepted

- (4) In addition, if there are sufficient reasons and the editing committee deems it necessary

- 4) 査読者の氏名は公表しない。Do not disclose the name of the reviewer.

2. 査読 Review

- 1) 査読は論文評価表を基準とし、査読を行う。Peer reviews are based on the manuscript evaluation table.
- 2) 査読者はコメントや指摘事項を記載し、意見を述べる必要があり、査読者の意図が著者に明確に伝わるように具体的に分かりやすく書かなければならない。Reviewers should write comments, point out specific issues, and concretely state their opinions all in a concise and clear manner so that the reviewer's intention is clearly conveyed to the author.
- 3) コメント・指摘事項・意見などは著者にそのまま伝えられることが多いので、できるだけ丁寧かつ親切に「です・ます調」で記載する。Since comments, remarks, opinions, etc. are often passed on to the authors as they are, the reviewer should be polite and kind when writing them.
- 4) 査読によって知り得た論文の内容については、学会誌の刊行が完了するまで機密を保たなければならない。Concerning the content of the reviewed manuscript, the reviewer must keep it confidential until the publication process of the paper is completed.

3. 再査読 Re-review

- 1) 査読結果報告書の2.論文評価表でb, cの評価項目がある場合(非該当を除く)は原則として再査読を行う。When b and c evaluation items are in the “2. Manuscript Evaluation Table for the Review Report”, the manuscript must be re-reviewed (except when not applicable).
ただし、評価項目の評価内容が論文の本質には関係なく、5. 指摘事項に修正すべき内容がすべて具体的に明示されている場合は再査読を必要としない。However in regards to further revision (regardless of the content of the article), the evaluated content does not need to be reviewed again if all the material that require revision are indicated clearly and specifically.

- 2) 再査読は初回の査読指摘事項に対する査読のみとし、新たな指摘事項の追加は行わない。ただし、査読者の指摘事項以外の修正があった場合はこの限りではない。For re-reviews, peer-review is conducted only for concerns raised during the first review; no new concerns to be addressed should be added, however this shall not apply if there are corrections other than those pointed out by the reviewers.
- 3) 再査読後の修正結果が不十分な場合は、著者に再修正を依頼することができる。ただし、指摘は具体的で明確でなければならない。If the result of re-review is insufficient, you may ask the author to re-correct. However, the areas of concern must be clear and specific.

4. 査読回数 Number of reviews

- 1) 同一査読者の査読回数は、査読1回、再査読1回を原則とする。ただし、編集委員会が必要と認めた場合はさらに追加の査読を行うことができる。In principle, the number of reviews allowed by the same reviewer is two: one review and one re-review. However, additional reviews may be allowed at the discretion of the editorial committee.

5. 査読期間 Review period

- 1) 初回の査読(第3査読者による初回の査読を含む)の査読期間は(休日を含む)2週間とする。The review period of the first peer review (including the first peer review by a third reviewer) shall be 2 weeks (including weekends and holidays).
- 2) 再査読の査読期間は(休日を含む)1週間とする。The re-review period shall be one week (including weekends and holidays)
- 3) 修正論文の確認期間は(休日を含む)1週間とする。The confirmation period of the revised manuscript shall be one week (including weekends and holidays).

6. 査読者の決定 Determination of reviewers

- 1) 事務局は、投稿論文を受け付けた日に、編集委員長に担当編集委員の選定を依頼する。担当編集委員の推薦は2日以内、推薦された編集委員は2日以内に回答をする。On the day the submitted manuscript is received, the secretariat requests that the editor-in-chief select a handling editor for the manuscript. The recommendation of a handling editor (editor in charge) should be completed within 2 days, and recommended editor should respond within 2 days.
- 2) 担当編集委員は、投稿論文の専門または関連研究領域から2名の査読候補者を推薦し、事務局に連絡する。事務局は、論文の研究に関わりがないことを確認し、編集委員長名で査読候補者に依頼をする。The handling editor recommends two peer review candidates from the specialty of the submitted manuscript or a related research area, and contacts the secretariat with their recommendation. The secretariat confirms that candidates have no relation with the research reported in the manuscript and asks them to review the paper on behalf of the editor-in-chief.
- 3) 本人の了解が得られない場合、事務局は担当編集委員に報告する。担当編集委員は他の査読候補者を推薦し、同様な手続きを行う。If a review candidate declines, the secretariat reports it to the handling editor. The handling editor recommends other peer review candidates and performs the same procedure.
- 4) 投稿論文の受付から査読候補者の推薦までは6日以内、査読者の了解は2日以内、受付から査読者決定まで合計8日以内とする。ただし、休日を除く。Recommendation of review candidates shall occur within 6 days from receipt of submitted manuscript. The reviewers' acceptance should occur within 2 days. The process from acceptance for publication to deciding upon reviewers shall be completed within a total of 8 days, excluding weekends and holidays.

- 5) 第 3 査読者は担当編集委員が決定する。 If necessary, a third reviewer is selected by the handling editor.

7. 査読(または再査読)の依頼 Request for peer review (or re-review)

- 1) 事務局は、査読者決定の報告を受けた日またはその翌日に査読を依頼する。 After the reviewer's decision report is received, the Secretariat will request peer review on the same day or the next day.
- 2) 査読または再査読の依頼にあたっては、以下の①～⑥をメールの添付ファイルで査読者に届ける。査読者から希望があった場合は、用紙で届けてもよい。 When requesting peer review or re-review, deliver the following ① ~ ⑥ to the reviewer as an attachment to an email. These may be delivered in paper form, if the reviewer requests such.

これらの書類からは著者の所属・氏名をすべて削除する。 Delete all authors' affiliation names in the following documents:

- ① 論文査読(または再査読)のお願い Request for peer review (or re-review)
- ② 査読(または再査読)結果報告書 Peer review (or re-review) report
- ③ 論文原稿(または修正論文) Paper manuscript (or revised manuscript)
- ④ 指摘事項に対する著者の回答(再査読のみ) Response from the author(s) to the comments of the reviewer(s) (re-review only)
- ⑤ 和文抄録 Japanese abstract
- ⑥ 国際医療福祉大学学会誌 査読規程(再査読は不要) IUHW Journal - Instruction for review process (No re-review required)

8. 査読(または再査読)結果の報告 Report of peer review (or re-review)

- 1) 査読者は、メールの添付ファイルで「査読(または再査読)結果報告書」を事務局へ提出する(押印省略)。査読者の都合により用紙で提出してもよい(押印必要)。 The reviewer submits a "Peer-review (or re-review) result report" to the secretariat as an attachment to an e-mail (seal not required). If requested, a paper copy may be submitted for the convenience of reviewers (seal required).
- 2) 論文原稿に加筆・訂正・指摘事項を記入した場合は、論文原稿を事務局へ提出する。記入のない論文原稿は破棄する。 If you make alterations, additions, or corrections directly to the manuscript, submit the new manuscript to the secretariat. Discard previous, unaltered versions of the manuscript.
- 3) 査読者は査読期限を厳守する。止むを得ない事情で遅れる場合は事務局へ連絡し、事務局はその日のうちに担当委員に連絡し対応を協議する。 Reviewers should adhere strictly to the review deadline. In case of delay due to unavoidable circumstances, reviewers shall contact the secretariat, and the secretariat will contact the handling editor the same day and discuss further procedures.

9. 査読結果の総合判定 Comprehensive judgment of peer review results

9-1. 査読 Review

査読結果報告書の 2.論文評価表および 5.指摘事項に記入した結果をもとに、「9.4 判定基準」にしたがって総合判定(A1～A2, B1～B4, C)を行い、その結果および理由を査読結果報告書に記載する。 The comprehensive judgment (A1-A2, B1-B4, C) is determined according to:

- a. 9.4 Judgment criteria.
- b. 2. Article evaluation table in the reviewer result report

and

c. 5. Pointed out items in the reviewer result report.

The decision and its reasons are described in the review result report.

また、2.論文評価表の評価項目 1.が「a.いる」の場合はその内容も記載する。Also, if 2. Article evaluation table item #1. Is marked “a. yes” the content will be described.

9-2. 再査読 Re-review

再査読結果報告書の 2.論文評価表および 5.指摘事項に記入した結果をもとに、「9.4 判定基準」にしたがって総合判定(A1, B1~B4, C)を行い、その結果および理由を再査読結果報告書に記載する。The comprehensive judgment (A1-A2, B1-B4, C) is determined according to "9.4 Judgment criteria." The judgement is further based on the results of the re-review result report, and includes "2. Article evaluation table" and "5. Pointed out items." The decision and its reasons are described in the re-review result report. また、2.論文評価表の評価項目 1.が「a.いる」の場合はその内容も記載する。Also, if 2. Article evaluation table item #1. Is marked “a. yes” the content will be described.

再査読の総合判定には A2 がないことに注意。Note that there is no A2 classification in the comprehensive judgment of a re-review.

9-3. B 判定(種類の変更が適切)の場合

新規投稿扱いとする。ただし、査読者は原則として変更しない。In case of a judgement of B (Paper type change requested), it is treated as a new submission. However, as a general rule, reviewers are not changed.

9-4. 判定基準 Decision criteria

1) 原著論文または総説：Original article or review

A 判定 Judgement criteria：原著論文または総説としての判定 Judgement as original article or review

[判定基準 Judgement criteria]：修正により 2.論文評価表の評価を全て a にすることができると考えられる場合。評価項目 1.の評価が「b.いない」の場合は原著論文または総説とはならない。For cases in which all evaluation points of “2. Article evaluation table” can be answered “a”, it shall be considered an original article or review article. In cases wherein evaluation point item 1 is "b. not", it is not considered an original article or a review article.

A1：このまま、または指摘事項にしたがって修正後、掲載可 Article can be accepted as it is, or after correction of pointed out issues

[判定基準 Judgement criteria]：2.論文評価表の評価がすべて a の場合、あるいは、5.指摘事項に修正すべき内容がすべて具体的に明示され修正により全て a となる場合。For cases in which all evaluation points of “2. Article evaluation table” can be answered “a”, or in cases wherein all the contents to be corrected in the “5. Pointed out items” are specified explicitly and all are changed to "a".

A2：指摘事項にしたがって修正後、再査読が必要 The manuscript must be reviewed again after correction of the pointed out issues have been made.

[判定基準 Judgement criteria]：研究内容の変更は軽微で、全体的に大幅な変更が必要。再査読の結果により掲載の可否を判定する場合。For cases in which minor changes in the content, thus requiring substantial changes to the whole, acceptability for publication depends on the result of the re-review process.

B 判定 Judgement criteria：種類の変更が適切な場合 Paper type change requested

[判定基準 Judgement criteria]：2.論文評価表の評価を全て a にするには本質的な変更が必要で、

原著論文または総説より B1～B4 のいずれかが適切な場合。 For cases in which essential changes are necessary to make all evaluations of the “2. Article evaluation table” “a”, and/or when B1 to B4 is appropriate for the original article or reviews.

B1 : 報告 Report B2 : 総説 Review B3 : 原著論文 Original article B4 : その他 Others

C 判定 : 掲載不可 Reject

[判定基準 Judgement criteria] : 本学会誌の論文として不適切なもの Inappropriate as an article for the IUHW Journal.

2) 報告 : Reports

A 判定 : 報告として適切 Appropriate as a report

A1 : このまま, または指摘事項にしたがって修正後, 掲載可 Article can be accepted as it is, or after correction of pointed out issues

[判定基準 Judgement criteria] : 2.論文評価表の評価がすべて a の場合, あるいは b, c があっても, 5.指摘事項に修正すべき内容がすべて具体的に明示されている場合. all evaluation points of “2. Article evaluation table” can be answered “a”, or in cases wherein all the contents to be corrected in the “5. Pointed out items” are specified explicitly.

A2 : 指摘事項にしたがって修正後, 再査読が必要 After correction according to the pointed out issues, the manuscript must be reviewed again.

[判定基準 Judgement criteria] : A の判定基準のうち A1 以外の場合. For cases in which a judgement classification of A is granted (other than A1).

B 判定 : 種類の変更が適切 Paper type change requested

[判定基準 Judgement criteria] : 報告より以下の種類が適切な場合. The following types are appropriate for reports.

B1 : 原著論文 Original article B2 : 総説 Review B3 : その他 Others

C 判定 : 掲載不可 Reject

[判定基準 Judgement criteria] : 2.論文評価表の評価項目 1.が「b.いない」の場合, または本学会誌の論文として掲載が不適切なもの When the evaluation of item 1 of the “2. Article evaluation table” is “b. not”, or is inappropriate as an article for the IUHW Journal.

10. 査読者の指摘事項 Issues pointed out by reviewers

- 1) 査読者は新たな調査や実験を追加する要求はしないものとする. Reviewers should not request new investigations or experiments.
- 2) 不適当と思われる内容や表現を含む査読の指摘事項に対しては, 編集委員会が修正または削除することができる. The editorial committee may amend or delete items pointed out during peer review that contain inappropriate content or expressions.

11. 修正論文の確認 Confirmation of amended manuscript

- 1) 査読者による修正論文の確認が必要な場合は, 修正論文に「指摘事項に対する著者の回答」を添付して査読者に確認を依頼する. If the reviewer needs to confirm the revised manuscript, please attach the "Response from the author(s) to the comments of the reviewer(s)" to the revised manuscript and ask the reviewers to confirm.
- 2) 査読者は, 論文が正しく修正されているかどうかを確認し「修正論文確認報告書」に記入して事務局へ提出する. The reviewer confirms whether the paper is appropriately corrected, fills in the "Revised paper confirmation report", and submits it to the Secretariat.

2011年4月21日 作成
2012年1月13日 改訂

12-09-20 改訂
19-05-22 英文追記改訂

2012年 7月 19日 改訂
2012年 9月 27日 改訂
2019年 5月 22日 改訂

論文評価表【原著論文 Original articles】

評価項目 Evaluation points	評 価 assessment		
1 論文に独創的な内容, または新たな知見が提示されているか Are original or new findings presented in the manuscript?	a. いる yes	b. いない no	c. 判断不可 No judgment
2 従来の研究との関連が明らかにされているか Is the relationship to previous research clear?	a. いる yes	b. いない no	c. 不十分 insufficient
3 論文の構成は適切か Is the composition of the paper appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
4 論理的な矛盾や論理の飛躍がないか Are there no logical inconsistencies or logical leaps?	a. ない no	b. ある yes	
5 結論は明確で言いすぎがなく適切か Is the conclusion clear, appropriate, and not overstated?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
6 調査方法, 実験方法, 統計の方法などが適切か Are the investigation methods, experiment methods, statistical methods, etc. appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
7 難解または不適切な表現, 冗長なところはないか Are there difficult/inappropriate expressions or redundancies?	a. ない no	b. ある yes	
8 表題, キーワードのつけ方が適切か Are the title and keywords appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	
9 必要な図・表・写真が挿入され, 表題, 説明が適切か Are all necessary figures / tables / photos inserted, and are the titles and explanations appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
10 文献などの表記が適切か Are notes/citations for the literature, etc. appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
11 和文抄録の内容が適切か Is the content of the Japanese abstract appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
12 倫理面に対し適切な対応がとられているか Is the statement on ethical considerations appropriate?	a. いる yes	b. いない no	c. 非該当 not applicable

論文評価表【総説 Review articles】

評価項目 Evaluation points		評価 assessment		
1	論文は当該領域の研究を体系的に精査しているか Does the manuscript provide a systematic review of the research topic?	a. いる yes	b. いない no	c. 不十分 insufficient
2	論文は当該領域の学問的状況を適切に述べているか Does the manuscript properly describe the academic situation of the field concerned?	a. いる yes	b. いない no	c. 不十分 insufficient
3	論文の構成は適切か Is the manuscript appropriately organized?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
4	論理的な矛盾や論理の飛躍がないか Are there no logical inconsistencies or logical leaps?	a. ない no	b. ある yes	
5	結論は明確で言いすぎがなく適切か Is the conclusion clear, appropriate, and not overstated?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
6	既発表の論文等の検索方法は適切か Is the search method used to survey previously published papers etc. appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
7	難解または不適切な表現、冗長なところはないか Are there difficult/inappropriate expressions or redundancies?	a. ない no	b. ある yes	
8	表題、キーワードのつけ方が適切か Are the title and keywords appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	
9	必要な図・表・写真が挿入され、表題、説明が適切か Are all necessary figures / tables / photos inserted, and are the titles and explanations appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
10	文献などの表記が適切か Are notes/citations for the literature, etc. appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
11	和文抄録の内容が適切か Is the content of the Japanese abstract appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
12	倫理面に対し適切な対応がとられているか Is the statement on ethical considerations appropriate?	a. いる yes	b. いない no	c. 非該当 not applicable

論文評価表【報告 Reports】

評価項目 Evaluation points	評価 assessment		
1 掲載に値する新たな情報あるいは有益な情報が提示されているか Is there new or valuable information deserving publication presented?	a. いる yes	b. いない no	c. 判断不可 No judgment
2 従来の研究や報告との関連が明らかにされているか Is the relationship to previous research clear?	a. いる yes	b. いない no	c. 不十分 insufficient
3 結論は明確で言いすぎがなく適切か Is the conclusion clear, appropriate, and not overstated?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
4 実験・調査・統計などの手法が適切か Are the investigation methods, experiment methods, statistical methods, etc. appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
5 難解または不適切な表現や冗長なところはないか Are there difficult/inappropriate expressions or redundancies?	a. ない no	b. ある yes	
6 表題、キーワードは適切か Are the title and keywords appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	
7 必要な図・表・写真が挿入され、表題、説明が適切か Are all necessary figures / tables / photos inserted, and are the titles and explanations appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
8 文献などの表記は適切か Are notes/citations for the literature, etc. appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
9 和文抄録の内容は適切か Is the content of the Japanese abstract appropriate?	a. 適切 appropriate	b. 不適切 not appropriate	c. 一部不適切 partially
10 倫理面に対し適切な対応がとられているか Is the statement on ethical considerations appropriate?	a. いる yes	b. いない no	c. 非該当 not applicable